

Ministry of Education
School Business Support Branch
21st Floor, Mowat Block
900 Bay Street
Toronto ON M7A 1L2

Ministère de l'Éducation
Direction du soutien aux activités scolaires
21^e étage, Édifice Mowat
900, rue Bay
Toronto ON M7A 1L2



2008: SB 3

NOTE DE SERVICE

DESTINATAIRES : Directrices et directeurs de l'éducation

EXPÉDITRICE : Cheri Hayward
Directrice
Direction du soutien aux activités scolaires

DATE : Le 13 mars 2008

SUBJECT: Rajustement des améliorations du financement de l'étude des coûts d'exploitation

Pour faire suite à la note de service 2007:SB17, je vous informe des résultats de l'exercice de collecte de données concernant les améliorations du financement de l'étude des coûts d'exploitation.

Il convient de souligner qu'un règlement est obligatoire pour mettre en œuvre les initiatives et les investissements décrits dans la présente note de service.

Le Ministère entend faire approuver ce règlement en mars 2008 et vous informera lorsque ce sera fait.

ÉTUDE DES COÛTS D'EXPLOITATION -- CONTEXTE

Pour assurer la prestation de services sécuritaires, efficaces et rentables de transport des élèves, et à la demande du secteur, le gouvernement a retenu les services de Deloitte & Touche LLP afin de réaliser une étude des coûts d'exploitation des autobus scolaires en tenant compte des normes de sécurité des véhicules et de la formation des chauffeurs. Cette étude a permis d'établir le coût repère de l'exploitation d'un autobus scolaire de 72 places. Ce coût repère constitue principalement une référence et une ressource pour les conseils scolaires et les exploitants lors de la négociation des contrats, et le Ministère l'utilisera comme référence pour analyser les coûts du transport.

AMÉLIORATIONS DU FINANCEMENT

À la suite de la publication de l'étude des coûts d'exploitation, le gouvernement a annoncé son intention de fournir un financement supplémentaire ponctuel de 12 millions de dollars pour l'année scolaire 2007-2008. Ce financement proposé a

principalement pour objectif d'aider les conseils scolaires de régions de la province où les taux contractuels actuels tombent en deçà du coût repère après rajustement en fonction des circonstances locales et ceux qui ne disposent pas de fonds de transport pour améliorer les taux contractuels. Le financement supplémentaire devrait accroître la capacité financière des conseils scolaires à fournir des services de transport sécuritaires et efficaces. Ils pourront en effet majorer les taux contractuels consentis aux exploitants afin d'améliorer les salaires, l'état des autobus et d'autres services qui profitent aux élèves.

Le Ministère a utilisé les données du sondage de 2006-2007 sur le transport des élèves pour préparer des prévisions préliminaires de l'admissibilité des améliorations des coûts. Les données du sondage donnent un aperçu de l'exploitation des transports au 31 octobre 2006. Par conséquent, il est possible que les dépenses contractuelles rapportées ne reflètent pas tous les paiements aux exploitants effectués pendant l'année scolaire 2006-2007. Dans le but de confirmer l'admissibilité aux améliorations ponctuelles du financement pour 2007-2008, le Ministère a entrepris un processus de collecte de données afin de recueillir des renseignements exacts des conseils scolaires sur les contrats de 2006-2007.

COLLECTE DE DONNÉES

Étant donné que certains conseils n'étaient pas admissibles aux améliorations du financement de l'étude des coûts d'exploitation, ceux qui désiraient faire revoir leur admissibilité devaient envoyer au Ministère, avant le 31 décembre 2007, leur modèle de rapport rempli, avec la signature du responsable des affaires scolaires (ou son représentant). Les conseils ont été avertis que les prévisions sont susceptibles de changer en fonction des renseignements qu'ils ont fournis. Le personnel du Ministère a examiné les données présentées et assuré au besoin un suivi avant de calculer les montants du financement suggéré. Le Ministère a sollicité l'aide de la Direction de la vérification interne pour mener plusieurs visites sur place en vue de vérifier les données présentées.

CALCUL DES AMÉLIORATIONS DU FINANCEMENT

Le Ministère a calculé la différence de pourcentage entre les taux contractuels moyens et les taux du coût repère pondérés afin de refléter le kilométrage local quotidien moyen (voir l'annexe A). Lorsque les taux moyens étaient inférieurs au coût repère pondéré, la différence de pourcentage dans les taux contractuels a été appliquée à 80 % des dépenses totales des conseils scolaires liées au transport. La valeur qui en résulte, nette de tout excédent de conseil scolaire, a été employée afin d'établir ce financement proposé à l'échelle du conseil scolaire. Les améliorations du financement devraient reposer sur les taux contractuels moyens découlant des données présentées par les conseils pour l'année scolaire 2006-2007. Si ces nouveaux niveaux de financement sont approuvés, le Ministère a l'intention de recommander l'inclusion de l'amélioration des coûts dans la base de 2008-2009 et des années subséquentes lorsque les conseils scolaires disposent d'un plan de formation de consortiums approuvé par l'Équipe d'examen des plans de formation de consortiums, et que ce plan indique que le conseil obtiendra le statut complet de consortium d'ici la date limite de septembre 2008.

RÉSULTATS DE L'AMÉLIORATION DES COÛTS

À la suite de l'examen des données des conseils et des examens subséquents visant à confirmer l'exactitude des renseignements fournis, le Ministère fournira 16,9 millions de dollars pour l'amélioration des coûts aux conseils scolaires admissibles pour l'année scolaire 2007-2008. Veuillez consulter l'annexe B pour voir les rajustements proposés pour chaque conseil.

APPLICATION DES AMÉLIORATIONS AU FINANCEMENT PROPOSÉES

Dans les régions où les taux contractuels ont été changés pour 2007-2008, les conseils scolaires et les exploitants devraient tenir compte des taux contractuels réels par rapport aux taux contractuels de 2006-2007 pour déterminer la façon d'appliquer les améliorations du financement. De plus, il faudrait comparer soigneusement les hypothèses présentées dans l'étude du coût repère aux circonstances et au niveau de service. Le Ministère s'attend à ce que la mise en œuvre de toute amélioration en matière de financement apporte des services de transport stables, sûrs et fiables aux élèves.

Les fonds supplémentaires pour l'amélioration des coûts amélioreront la capacité financière des conseils de fournir des services de transport respectant le coût repère tout en continuant à gérer de manière appropriée les contrats afin d'assurer des services contractuels raisonnables. Des renseignements sur les futures mises à jour du coût repère figureront dans les Subventions pour les besoins des élèves de 2008-2009.

Si vous avez des questions ou des commentaires sur l'étude des coûts d'exploitation ou les réformes du transport des élèves, veuillez communiquer avec Sandy Chan, au 416 325-2464, ou par courriel à sandy.chan@ontario.ca.

La directrice,



Cheri Hayward

c.c. : Surintendantes et surintendants des affaires
Gestionnaires des services de transport
Ontario School Bus Association

Pièces jointes

Annexe A : Calcul d'un exemple d'amélioration du financement

Nom	Identifiant	Méthode de calcul	Valeur fictive de l'exemple
Coût repère pondéré pour le conseil dans la circonscription	A	<p>Calculé en utilisant les valeurs incluses dans le rapport d'étude du coût repère; les frais liés au carburant et à l'entretien étant rajustés selon les données sur le kilométrage quotidien moyen rémunéré pour les autobus pleine grandeur fournies dans le sondage.</p> <p>Pour les conseils urbains, le coût repère pondéré (CRP) peut être calculé à l'aide du kilométrage quotidien moyen rémunéré pour les autobus pleine longueur (k) selon la formule suivante :: $WB = 29\,300 + 122k$</p> <p>Pour les conseils ruraux, l'élément variable de la formule est changé afin de refléter la légère hausse du coût du carburant : $WB = 29\,300 + 123k$</p> <p>À noter que ces formules produisent des coûts repères pondérés de 41 500 \$ pour les conseils urbains et de 41 600 \$ pour les conseils ruraux lorsque $k = 100$.</p>	<p>Conseil urbain;</p> <p>$k = 84$;</p> <p>Coût repère pondéré pour le conseil dans la circonscription = 39 548 \$</p>
Taux contractuel moyen pour le conseil dans la circonscription en 2006-2007	B	<p>Les données présentées par les conseils ont été utilisées pour obtenir :</p> <p>le total des dépenses rapportées relativement aux autobus pleine longueur; et</p> <p>le nombre total d'autobus pleine grandeur rapporté.</p> <p>Le taux contractuel moyen était le total des dépenses divisé par le nombre total d'autobus.</p>	\$37 800
Différence	C	A - B	1 748 \$
% Différence	D	C / B	4,6 %
Dépense du conseil dans la circonscription en 2006-2007	E	Part du pourcentage des dépenses à l'échelle du conseil dans le rapport financier de 2006-2007 pour la circonscription (tel qu'indiqué par le conseil)	8 000 000 \$
Dépense potentiellement admissible aux fins d'amélioration	F	$80 \% \times E$	6 400 000 \$
Amélioration du financement de l'étude des coûts d'exploitation potentiels pour le conseil dans la circonscription	G	$D \times F$	295 958 \$
<p>Pour les conseils scolaires comptant plusieurs circonscriptions, on effectuera les calculs A à G pour chaque circonscription, et les améliorations du financement de l'étude des coûts d'exploitation potentiels par établissement qui en résultent seront ajoutées pour arriver à une amélioration du financement de l'étude des coûts d'exploitation potentiels à l'échelle du conseil scolaire</p>			
Excédent du transport à l'échelle du conseil scolaire	H	<p>Rapport financier des dépenses nettes à l'échelle du conseil scolaire pour 2006-2007 -- allocation à l'échelle du conseil scolaire (sans les écoles provinciales);</p> <p>(Pour les conseils scolaires affichant un déficit au titre du transport en 2006-2007, H égalerait à « 0 » et ne serait pas visé par ce calcul)</p>	100 000 \$
Amélioration du financement prévu à l'échelle du conseil scolaire	I	$G - H$	195 958 \$

Annexe B : Améliorations du financement proposé de l'étude des coûts

#	CONSEILS	Améliorations du financement de l'étude des coûts d'exploitation
1	District School Board Ontario North East (1)	\$0
2	Algoma District School Board	\$0
3	Rainbow District School Board	\$0
4	Near North District School Board	\$0
5.1	Keewatin-Patricia District School Board (5A)	\$0
5.2	Rainy River District School Board (5B)	\$0
6.1	Lakehead District School Board (6A)	\$0
6.2	Superior-Greenstone District School Board (6B)	\$0
7	Bluewater District School Board	\$0
8	Avon Maitland District School Board	\$0
9	Greater Essex County District School Board	\$58,599
10	Lambton Kent District School Board	\$2,255
11	Thames Valley District School Board	\$3,052,518
12	Toronto District School Board (12)	\$0
13	Durham District School Board	\$0
14	Kawartha Pine Ridge District School Board	\$1,791,710
15	Trillium Lakelands District School Board	\$0
16	York Region District School Board	\$0
17	Simcoe County District School Board	\$0
18	Upper Grand District School Board	\$0
19	Peel District School Board (19)	\$1,112,424
20	Halton District School Board (20)	\$0
21	Hamilton - Wentworth District School Board	\$746,716
22	District School Board of Niagara	\$1,773,119
23	Grand Erie District School Board	\$1,103,502
24	Waterloo Region District School Board	\$0
25	Ottawa-Carleton District School Board (25)	\$0
26	Upper Canada District School Board	\$0
27	Limestone District School Board	\$0
28	Renfrew County District School Board	\$601,877
29	Hastings and Prince Edward District School Board (29)	\$0
30.1	Northeastern Catholic District School Board (30A)	\$88,396
30.2	Nipissing-Parry Sound Catholic District School Board (30B)	\$222,504
31	Huron-Superior Catholic District School Board (31)	\$0
32	Sudbury Catholic District School Board (32)	\$0
33.1	Northwest Catholic District School Board (33A)	\$0
33.2	Kenora Catholic District School Board (33B)	\$0
34.1	Thunder Bay Catholic District School Board (34A)	\$0

#	CONSEILS	Améliorations du financement de l'étude des coûts d'exploitation
34.2	Superior North Catholic District School Board (34B)	\$0
35	Bruce-Grey Catholic District School Board	\$106,651
36	Huron Perth Catholic District School Board	\$0
37	Windsor-Essex Catholic District School Board	\$0
38	English-language Separate District School Board No. 38 (38)	\$861,340
39	St. Clair Catholic District School Board (39)	\$0
40	Toronto Catholic District School Board (40)	\$0
41	Peterborough Victoria Northumberland Clarington Catholic DSB	\$0
42	York Catholic District School Board (42)	\$0
43	Dufferin-Peel Catholic District School Board	\$605,298
44	Simcoe Muskoka Catholic District School Board (44)	\$0
45	Durham Catholic District School Board (45)	\$536,011
46	Halton Catholic District School Board	\$0
47	Hamilton-Wentworth Catholic District School Board (47)	\$637,119
48	Wellington Catholic District School Board (48)	\$0
49	Waterloo Catholic District School Board (49)	\$0
50	Niagara Catholic District School Board (50)	\$1,570,676
51	Brant Haldimand Norfolk Catholic District School Board (51)	\$0
52	Catholic District School Board of Eastern Ontario	\$0
53	Ottawa Catholic District School Board (53)	\$0
54	Renfrew County Catholic District School Board (54)	\$0
55	Algonquin and Lakeshore Catholic District School Board (55)	\$0
56	Conseil scolaire de district du Nord-Est de l'Ontario (56)	\$53,614
57	Conseil scolaire de district du Grand Nord de l'Ontario (57)	\$0
58	Conseil scolaire de district du Centre Sud-Ouest (58)	\$567,611
59	Conseil scolaire de district des écoles publiques de langue française n°. 59 (59)	\$0
60.1	Conseil scolaire de district catholique des Grandes Rivières (60A)	\$0
60.2	Conseil scolaire de district catholique Franco-Nord (60B)	\$173,103
61	Conseil scolaire de district catholique du Nouvel-Ontario (61)	\$0
62	Conseil scolaire de district catholique des Aurores boréales (62)	\$0
63	Conseil scolaire de district des écoles catholiques du Sud-Ouest (63)	\$159,053
64	Conseil scolaire de district catholique Centre-Sud (64)	\$1,036,397
65	Conseil de district catholique de l'est Ontarien (65)	\$0
66	Conseil scolaire de district catholique du Centre-Est de l'Ontario (66)	\$0
	Total	\$16,860,493